

УТВЪРДИЛ:.....
Директор / инж. Росица Генова /



ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 17.11.2014 г., от 13.00 ч., Комисия в състав, съобразно Заповед № 1098/06.11.2014 г на директора на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай, проведе свое поредно заседание. Комисията продължи работа си и пристъпи към проверка на представените писменни обосновки от участниците. Комисията установи представянето им в определения срок - до 3 / три / работни дни след получаване на писма

1. "ЗСК- Девня" АД, гр. Варна с вх.№ 2302/12.11.2014 г., в отговор на Писмо с изх.№ 485/07.11.2014 г.
2. „Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна с вх.№ 2314/14.11.2014 г., в отговор на Писмо с изх.№ 487/07.11.2014 г.
3. "Ригелс" ООД, гр. Варна, гр. Варна с вх.№ 2290/10.11.2014 г. в отговор на Писмо с изх.№ 483/07.11.2014 г.
4. ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен с вх.№ 2291/10.11.2014 г.в отговор на Писмо с изх.№ 486/07.11.2014 г.
5. „Биотерм" ЕООД, гр. Хасково с вх.№ 2303/12.11.2014 г., в отговор на Писмо с изх.№ 484/07.11.2014 г.

Комисията, спазвайки изискванията на ЗОП, пристъпи към разглеждане и обсъждане на представените обосновки, по реда на участниците, а именно:

1.Участникът "ЗСК- Девня" АД, гр. Варна, в представената писмена обосновка относно: начина на формиране на подпоказател – (Ц) „Крайна цена" от ценовото предложение за изпълнение на поръчката в размер на 194 373.28 лева без ДДС е описал следното:

„ЗСК Девня"АД, като строително - монтажна организация е окомплектована с необходимата материално - техническа база, инвентар и съответната работна ръка и инженерно-технически състав. Притежава първа категория от първа до пета група, съгласно Централния професионален регистър на строителя

„За изпълнението на горните видове СМР, фирмата няма да ползва подизпълнители. т.е поръчката ще бъде изпълнена със собствени сили в предложения срок”.

Обявените от „ЗСК Девня"АД ниски единични цени са такива, тъй като фирмата, като изпълнител на множество строителни обекти разполага на склад със закупени, не вложени на съответните обекти строителни материали, както следва: хидроизолации, топлинна изолация, поцинкована ламарина, ЛТ ламарина.

Комисията установи, че е допусната техническа грешка при писменото уведомяването на този участник, като е изисквала от него да представи обосновка по отношение на подпоказателя предложената крайна цена за СМР, без това да е необходимо.

На основание на изложените по - горе констатации (за допусната техническа грешка), комисията взе решение да не разглежда представената от участника обосновка за подпоказател „Предложената крайна цена за изпълнение на СМР (Ц)” за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище – 2014” и представената от участника обосновка по този показател, не оказва влияние върху решението на комисията.

II. Участникът „Домстрой-Деси” ЕООД, гр. Варна, в представената писмена обосновка относно:

1.Начина на формиране на П1 „Искано авансово плащане” за изпълнение на поръчката в размер на 0,00% от стойността на поръчката

Спазвайки изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, комисията потърси основание за приемане на писмената обосновка на участника с посочените от него обективни обстоятелства, свързани с точки от 1 до 5:

Участникът е представил обосновка за искания от него процент за „авансово плащане” в която той се позовава на финансовите възможности на дружеството.

Комисията установи, че участникът „Домстрой-Деси” ЕООД, гр. Варна, е посочил обстоятелства, свързани с тези изброени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Изброените условия в т.1 до т.5, са алтернативни и комисията намира обективни обстоятелства свързани с хипотезата на т.3 - **наличието на изключително благоприятни условия** за определяне на посочения процент за „Искано авансово плащане”, а именно: Фирмата разполага с достатъчно финансови средства, за изпълнение на обекта, без да е необходимо предоставяне на аванс от възложителя. Друго условие изключително **благоприятно** за участника при изпълнение на настоящата поръчка е факта, че има възможност да ползва кредитна линия или овърдрафт от банкова институция

На основание изложените по – горе констатации и мотиви комисията приема обосновката на участника за предложеният от него процент по показател П1 „Искано авансово плащане”. Участникът е представил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

2.Начина на формиране на подпоказател – (Ц) „Крайна цена” от ценовото предложение за изпълнение на поръчката в размер на 194 020.41 лева без ДДС

Участникът е описал следното:

Показателите за формиране на цената са съобразени с изискванията за минимална цена на труда, както и с конкурентността на пазара.

Фирмата има нает достатъчно работен персонал, който при добрата организация на работния процес работи е максимално уплътняване на работно време, а това осигурява ритмичност на изпълнение на обекта и спазване сроковете за изпълнение.

Ръководният персонал има опит в организацията и изпълнението на строително-монтажни работи, успява да осигури необходимите доставки на качествени материали в срок, като с това допринася за качествено и в срок изпълнение на обектите.

Фирмата има отлични взаимоотношения с доставчиците на строителни материали, като ползва високи отстъпки при покупката им. Доставка е съобразена с местоположението на обекта, тъй като фирмата има обекти в цялата страна, използват се най-приемливите начини за транспортиране на материалите. Това

осигурява достатъчно ниски цени на влаганите материали, което също е причина за подобрите цени в офертата.

Механизацията, която се използва в строителните ремонти е собствена или наета при много изгодни условия, което също е предпоставка за добрите цени в предлаганата оферта. Фирмата има контакти с фирми в цялата страна, собственици на строително оборудване и ползва много добри цени при наемане.

Като цяло фирмата предлага много добро качество на изпълнение на СМР при конкурентни цени, изпълнява стриктно договорените срокове за изпълнение и затова е търсен партньор в сферата на строителството и ремонта.

Комисията установи, че е допусната техническа грешка при писменото уведомяването на този участник, като е изисквала от него да представи обосновка по отношение на подпоказателя предложената крайна цена за СМР, без това да е необходимо.

На основание на изложените по – горе констатации (за допуснатата техническа грешка), комисията взе решение да не разглежда представената от участника обосновка за подпоказател „Предложената крайна цена за изпълнение на СМР (Ц)” за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище – 2014” и представената от участника обосновка по този показател, не оказва влияние върху решението на комисията.

Поради гореизложеното

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, приема представената подробна писмена обосновка от участника „Домстрой-Деси” ЕООД, гр. Варна и го допуска до по – нататъшно участие в процедурата, поради посочени от него в обосновката му обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника при определяне на посочените от него 0.0 % по показател „Искано авансово плащане” от техническото предложение.

III. Участникът „Ригелс” ООД, гр. Варна, в представената писмена обосновка относно:

1. Начина на формиране на П1 „Искано авансово плащане” за изпълнение на поръчката в размер на 1,00% от стойността на поръчката

Спазвайки изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, комисията потърси основание за приемане на писмената обосновка на участника с посочените от него обективни обстоятелства, свързани с точки от 1 до 5:

Участникът е представил обосновка за искания от него процент за „авансово плащане” в която той се позовава на финансовите възможности на дружеството.

Комисията установи, че участникът "Ригелс" ООД, гр. Варна, е посочил обстоятелства, свързани с тези изброени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Изброените условия в т.1 до т.5, са алтернативни и комисията намира обективни обстоятелства свързани с хипотезата на т.3 - **наличието на изключително благоприятни условия** за определяне на посочения процент за „Искано авансово плащане", а именно: Участникът, е лоялен клиент на реномирани банки, с които има сключени договори за кредит за оборотни средства, за банкови гаранции, притежава и налични финансови ресурси, което е основание за твърдение, че няма да има забавяне поради липса на парични средства и може да започне работа и изпълни голяма част от предвидените СМР с минимален размер на аванса от 1 /един/ процент от стойността на поръчката. Друго условие изключително благоприятно за участника при изпълнение на

настоящата поръчка е факта, че част от необходимите основни продукти необходими за изпълнение на първите етапи на СМР са в наличност /поддържа складова наличност/ .

На основание изложените по – горе констатации и мотиви комисията приема обосновката на участника за предложеният от него процент по показател П1 „Искано авансово плащане“. Участникът е представил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

2. Начина на формиране на Ср/ч.с/ - средна часова ставка използвана при формиране на единичните анализни цени в размер на 6,90 лева

Спазвайки изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, комисията потърси основание за приемане на писмената обосновка на участника с посочените от него обективни обстоятелства, свързани с точки от 1 до 5:

Участникът е представил обосновка за начина на формиране на Ср/ч.с/ - средна часова ставка, в която той се позовава на това, че в момента сме в условия на икономическа криза която най-вече се е отразила в строителния бранш и към настоящия момент фирмата има голям брой квалифицирани строителни работници, голяма част от които са в неплатен отпуск или на минимални работни заплати.

Комисията установи, че участникът "Ригелс" ООД, гр. Варна, е посочил обстоятелства, свързани с тези изброени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Изброените условия в т.1 до т.5, са алтернативни и комисията намира обективни обстоятелства свързани с хипотезата на т.3 - **наличието на изключително благоприятни условия** за определяне на средната часова ставка, а именно:

- в настоящия момент не са ангажирани с изпълнение на други строителни обекти;
- защото в изпълнението на обекта, ще се включат **квалифицирани** строителни работници притежаващи дългогодишен опит и владеещи по няколко строителни специалности, а безспорен факт е че опитните квалифицирани работници имат по висока производителност на труда и по високо качество на крайния продукт на работа, но и по – високо заплащане;
- Ръководството на дружеството при подготовката на офертата е взело решение да приложи икономичен подход за поръката като като обезпечи високи заплати (предложена 6,90 лв часова ставка) на участващите в изпълнението строителни работници за сметка на "печалбата", по този начин ще запази на работа основния квалифициран изпълнителски персонал на дружеството

На основание изложените по – горе констатации и мотиви комисията приема обосновката на участника за предложената от него 6,90 лв часова ставка по показател Ср/ч.с/ - използвана при формиране на единичните анализни цени. Участникът е представил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

3. Начина на формиране на ДТ - допълнителни разходи за труд използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 23.0%

Спазвайки изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, комисията потърси основание за приемане на писмената обосновка на участника с посочените от него обективни обстоятелства, свързани с точки от 1 до 5:

Участникът е представил обосновка за начина на формиране на ДТ - допълнителни разходи за труд, в която той се позовава на това, че има затруднения в строителния бранш водещи до непълноценното използване на квалифицираните строителни работници.

Комисията установи, че участникът "Ригелс" ООД, гр. Варна, е посочил обстоятелства, свързани с тези изброени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Изброените условия в т.1

до т.5, са алтернативни и комисията намира обективни обстоятелства свързани с хипотезата на т.3 - **наличието на изключително благоприятни условия** за определяне на процента допълнителни разходи за труд, а именно:

- Фирмата има дългогодишен опит в региона и част от работниците и ще бъдат наети от града и близките населени места, което ще окаже пряко влияние на процента допълнителни разходи за труд;

- **Благоприятно условие** за формиране на възможно най - нисък процент допълнителни разходи за труд е и факта че фирмата има **заделен фонд за работна заплата** с която заплатите на ръководния персонал са обезпечени до края на 2014 година. По тази причина са формирали единичните анализни цени само с **23% допълнителни разходи за труд с който процент се обезпечават необходимите средства социални и здравни осигуровки (за сметка на работодателя) на заетия изпълнителски състав (строителни работници) съгласно КТ и ЗЗО.**

На основание изложените по – горе констатации и мотиви комисията приема обосновката на участника за предложената от него 23% по показател ДТ - допълнителни разходи за труд използван при формиране на единичните анализни цени. Участникът е представил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

4. Начина на формиране на ДМ - допълнителни разходи за механизация използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 0,05%

Спазвайки изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, комисията потърси основание за приемане на писмената обосновка на участника с посочените от него обективни обстоятелства, свързани с точки от 1 до 5:

Участникът е представил обосновка за начина на формиране на ДМ - допълнителни разходи за механизация, в която той се позовава на това, че разполага със собствена техника за изпълнение на основните строителни дейности.

Комисията установи, че участникът "Ригелс" ООД, гр. Варна, е посочил обстоятелства, свързани с тези изброени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Изброените условия в т.1 до т.5, са алтернативни и комисията намира обективни обстоятелства свързани с хипотезата на т.3 - **наличието на изключително благоприятни условия** за определяне на процента допълнителни разходи за механизация, а именно:

- Необходимата механизация към настоящия момент е **свободна** и е възможно да бъде доставена на обекта още в началото и да бъде на разположение във всеки момент;

- За наличната техника участника е **обезпечил** необходимите резевни части и консумативи, така че за изпълнение на поръката няма да е необходимо специално закупуване на такива;

- Участника има **собствена мобилна, ГСМ база**, чрез която ще се обезпечат необходимите гориво смазочни материали

На основание изложените по – горе констатации и мотиви комисията приема обосновката на участника за предложената от него по показател ДМ - допълнителни разходи за механизация използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 0,05%. Участникът е представил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

5. Начина на формиране на ДСР - доставно складови разходи използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 0,3%

Спазвайки изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, комисията потърси основание за приемане на писмената обосновка на участника с посочените от него обективни обстоятелства, свързани с точки от 1 до 5:

Участникът е представил обосновка за начина на формиране на ДСР - доставно складови разходи, в която той се позовава на това, че има **склучени договори** с доставчици на материали, основни за настоящата поръчка

Комисията установи, че участникът "Ригелс" ООД, гр. Варна, е посочил обстоятелства, свързани с тези изброени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Изброените условия в т.1 до т.5, са алтернативни и комисията намира обективни обстоятелства свързани с хипотезата на т.3 - **наличието на изключително благоприятни условия** за определяне на процента доставно складови разходи, а именно:

- При изготвяне на офертата са проведени разговори с местни фирми имащи свободни складови площи в населеното място/гр. Първомай/ и имат принципно споразумение за използването им на бартер или минимален наем. Това ще позволи още в периода на подготовка на строителните площадка да се доставят на място всички необходими количества от основните строителни материали, а поради окрупняване на доставките допълнително се намалява процента на доставно складовите разходи;

- участникът, разполага в настоящия момент свободен финансов ресурс така, че може да заплати големи количества строителни материали в резултата на което да се възползва от отстъпки които дават доставчиците при заплащане на 100% при направена заявка.

На основание изложените по – горе констатации и мотиви комисията приема обосновката на участника за предложената от него по показател ДСР - доставно складови разходи използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 0,3%. Участникът е представил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

6. Начина на формиране на на Печ - печалба използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 0,0%

Спазвайки изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, комисията потърси основание за приемане на писмената обосновка на участника с посочените от него обективни обстоятелства, свързани с точки от 1 до 5:

Участникът е представил обосновка за начина на формиране на Печ - печалба, в която той се позовава на това, че в настоящия момент не са ангажирани с изпълнение на други строителни обекти и са пред ситуация да освободят от работа част от дългогодишните си квалифицирани строителни работници.

Комисията установи, че участникът "Ригелс" ООД, гр. Варна, е посочил обстоятелства, свързани с тези изброени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Изброените условия в т.1 до т.5, са алтернативни и комисията намира обективни обстоятелства свързани с хипотезата на т.3 - **наличието на изключително благоприятни условия** за определяне на процента печалба, а именно:

- Неангажираността с изпълнение на други строителни обекти и възможността да освободят от работа част от квалифицираните си работници, въпреки че е негативен по своята същност той за настоящата поръчка се явява "благоприятно условие";

- Ръководството на дружеството при подготовката на офертата е взело решение да приложи икономичен подход за поръката като като **обезпечи заплати** на работещите по изпълнението СРР и **осигури минимален фонд за „Осигурителни вноски”** за сметка на "печалбата", по този начин участника цели да запази на работа основния квалифициран изпълнителски персонал на дружеството. Този подход е политика която е насочена към инвестиция в човешкия ресурс, наречена от участника инвестиция за бъдеще на дружеството, макар и с нулева печалба при настоящата поръчка, то „печалбата ни” ще е в това, че от една страна ще задържат дългогодишни квалифицирани работници и от друга страна механизацията няма да престоява в базите

на дружеството /единствено генерирайки разходи за склад, поддръжка/, а ще се използва с което ще се изплаща.

На основание изложените по – горе констатации и мотиви комисията приема обосновката на участника за предложената от него по показател Печ - печалба при формиране на единичните анализни цени в размер на 0.0%. Участникът е представил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Поради гореизложеното

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, **приема** представената подробна писмена обосновка от участника „Ригелс“ ООД, гр. Варна и **го допуска до по – нататъшно участие** в процедурата, поради посочени от него в обосновката му обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника при определяне на посочените от него показатели:

1. П1 „Искано авансово плащане“ от техническото предложение

2. Ценово предложение:

- Подпоказател **Ср/ч.с/** - средна часова ставка използвана при формиране на единичните анализни цени;
- Подпоказател **ДТ** - допълнителни разходи за труд използван при формиране на единичните анализни цени;
- Подпоказател **ДМ** - допълнителни разходи за механизация използван при формиране на единичните анализни цени;
- Подпоказател **ДСР** - доставно складови разходи използван при формиране на единичните анализни цени;
- Подпоказател **Печ** - печалба използван при формиране на единичните анализни цени

от Ценовото му предложение – Плик 3

IV. Участникът ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен, в представената писмена обосновка относно:

1. Начина на формиране на **ДСР** - доставно складови разходи използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 5%

Спазвайки изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, комисията потърси основание за приемане на писмената обосновка на участника с посочените от него обективни обстоятелства, свързани с точки от 1 до 5:

Участникът е представил обосновка за начина на формиране на **ДСР** - доставно складови разходи, в която той се позовава на това, че при подготовката на обществената поръчка има „договорка“ с фирмите доставчици на основните строителни материали.

Комисията установи, че участникът **ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр. Плевен,** е посочил обстоятелства, свързани с тези изброени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Изброените условия в т.1 до т.5, са алтернативни и комисията намира обективни обстоятелства свързани с хипотезата на т.3 - **наличието на изключително благоприятни условия** за определяне на процента доставно складови разходи, а именно:

- ще доставят на обекта: метални профили и ЛТ ламарина; топло и хидроизолационни материали, лепила, шпакловъчни смеси и мазилки; всички АЛ и PVC дограма

за своя сметка и с техен транспорт;

- останалите ОВИ,ЕЛ и ВиК материали и крепежни елементи ще бъдат докарани със **собствен транспорт от нашата складова база.**

На основание изложените по – горе констатации и мотиви комисията приема обосновката на участника за предложената от него по показател ДСР - доставно складови разходи използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 5,0%. Участникът е представил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Поради гореизложеното

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, приема представената подробна писмена обосновка от участника **ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен и го допуска до по – нататъшно участие** в процедурата, поради посочени от него в обосновката му обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника при определяне на посочените от него по подпоказател ДСР - доставно складови разходи използван при формиране на единичните анализни цени от Ценовото предложение

V. Участникът „Биотерм“ ЕООД, гр. Хасково, в представената писмена обосновка относно:

Начина на формиране на **ПІ „Искано авансово плащане“** за изпълнение на поръчката в размер на **0,00%** от стойността на поръчката

Спазвайки изискванията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, комисията потърси основание за приемане на писмената обосновка на участника с посочените от него обективни обстоятелства, свързани с точки от 1 до 5:

Участникът е представил обосновка за искания от него процент за „авансово плащане“ в която той се позовава на финансовите възможности на дружеството.

Комисията установи, че участникът **„Биотерм“ ЕООД, гр. Хасково**, е посочил обстоятелства, свързани с тези изброени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Изброените условия в т.1 до т.5, са алтернативни и комисията намира обективни обстоятелства свързани с хипотезата на т.3 - **наличието на изключително благоприятни условия** за определяне на посочения процент за **„Искано авансово плащане“**, а именно: Участникът, е лоялен клиент на реномирани банки, с които има **сключени договори** за кредит за оборотни средства, за банкови гаранции, **притежава** и налични финансови ресурси – за които е представил доказателства, което е основание за това, че може да започне работа и изпълни голяма част от предвидените СМР и без аванс за поръчката. Друго условие изключително благоприятно за участника при изпълнение на настоящата поръчка е факта, че има **сключени договори** за доставка на материали свързани с предмета на поръчката с едни от най-големите доставчици в региона с отложено плащане от 45 дни до 60 дни.

На основание изложените по – горе констатации и мотиви комисията приема обосновката на участника за предложеният от него процент по показател ПІ „Искано авансово плащане“. Участника е представил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Поради гореизложеното

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, приема представената подробна писмена обосновка от участника „Биотерм“ ЕООД, гр. Хасково и го допуска до по – нататъшно участие в процедурата, поради посочени от него в обосновката му обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника при определяне на посочените от него по показател „Искано авансово плащане“ от техническото предложение.

Комисията пристъпи към извършване оценка на Техническите предложения в представените оферти от участниците, съгласно методиката за оценка и попълни оценителни таблици

Приложение 3.1

Оценителен лист № 1

Оценка на ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ (ТП)

Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014”

Показател	Максимален брой точки	Участник (по ред, име)					
		"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	"Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	"Ригелс" ООД, гр. Варна	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	"Биотерм" ЕООД, гр. Хасково	
1	2	3					
I	П1 – Срок на изпълнение на поръчката (Cmin / Ci) x 100	30	100.00	96.77	100.00	100.00	100.00
	Ci е срока в дни (календарни) на съответния участник		30	31	30	30	30
	Cmin е срока на участника предложил най - кратък срок за изпълнение на поръчката		30	30	30	30	30
II	П2 – Искано авансово плащане - предложение "Аванс" (Автах - Avi) / (Автах – Авmin) x 100	30	50.00	100.00	97.50	0.00	100.00
	Ави е предложени % за Аванс от Техническото предложение на съответния участник		20	0	1	40	0
	Авmin е минималния предложен % за аванс от Техническото предложение на участника с най-нисък процент на искан аванс		0	0	0	0	0

Аванс е максималния предложен % за аванс от техническото предложение на участника с най-висок процент за искан аванс		40	40	40	40	40
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА на офертата ТП = П1х 30%+П2х 30%=60	60	45.00	59.03	59.25	30.00	60.00

Поради това, че на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП участника "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково не е допуснат до оценка на Ценовото предложение, комисията пристъпи към извършване оценка на ценовите предложения в представените оферти на допуснатите участници и определяне комплексната оценка на офертите, съгласно методиката за оценка и попълни оценителни таблици

Приложение 3.2

Оценителен лист № 2

Финансовата оценка

Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014”

Показател	Максимален брой точки	Участник (по ред, име)			
		"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	"Ригелс" ООД, гр. Варна	ДЗЗД "Консорциум Плевенстрой" гр. Плевен
ФИНАНСОВИ ПОКАЗАТЕЛИ (ФП)					
1 Ц – предложена цена (Ц _{min} / Ц _i) x 16	16	15.97	16.00	12.60	12.16
Ц _i е предложена крайна цена съгласно т.1 от Ценово предложение на съответния участник		194 373.28	194 020.41	246365.41	255345.75
Ц _{min} е минималната предложена крайна цена съгласно т.1 от Ценово предложение на участника предложил най- ниска цена		194 020.41	194 020.41	194 020.41	194 020.41
2 Ч - предложена средна часова ставка (Ч _{max} / Ч _i) x 10	10	4.28	5.51	10.00	5.07
Ч _i е предложената средна часова ставка от Ценово предложение на съответния участник		2.95	3.8	6.90	3.50
Ч _{max} е максималната предложена средна часова ставка от Ценово предложение на участника предложил най- висока часова ставка		6.90	6.90	6.90	6.90

3	ДТ - предложена "Доп.разх за труд" (ДТmax - ДТi) / (ДТmax - ДТmin) x 4	4	0	0	4	0
	ДТi е предложена "Доп разх за труд" от Ценово предложение на съответния участник		90	90	23.00	90.00
	ДТmin е минималния предложен % за "Доп разх за труд" от Ценовото предложение на участника с най-нисък процент на "Доп разх за труд" използван за формиране на единичните анализни цени		23.00	23.00	23.00	23.00
	ДТmax е максималния Предложен % "Доп разх за труд" от Ценово предложение на участника предложил най- висок "Доп разх за труд"		90.00	90.00	90.00	90.00
4	ДМ - предложена "Доп.разх за механизация" (ДМmax - ДМi) / (ДМmax - ДМmin) x 4	4	2.29	0	4	0.57
	ДМi е предложена "Доп разх за механиз" от Ценово предложение на съответния участник		15	35	0.05	30.00
	ДМmin е минималния предложен % "Доп разх за механиз" от Ценовото предложение на участника с най-нисък процент на "Доп разх за механиз" използван за формиране на единичните анализни цени		0.05	0.05	0.05	0.05
	ДМmax е минималния "Доп разх за механиз" от Ценово предложение на участника предложил най- нисък "Доп разх за механизация"		35	35	35	35
5	ДСР - предложена "Доставно складови разходи" (ДСРmax - ДСРi) / (ДСРmax - ДСРmin) x 4	4	0	1.36	4	2.72
	ДСРi е предложена "Доставно склад разходи" от Ценово предложение на съответния участник		15	10	0.30	5.00
	ДМmin е минималния предложен % за "Доставно складови разходи" от Ценово предложение на участника предложил най-нисък процент за "Доставно склад разходи"		0.30	0.30	0.30	0.30
	ДМmax е максималния % за "Доставно складови разходи" от Ценово предложение на участника предложил най- висок процент за "Доставно склад разходи"		15	15	15	15
6	Печ - предложена "Печалба" (ПЧmax - ПЧi) / (ПЧmax - ПЧmin) x 2	2	0.4	0	2	1
	ПЧi е предложения % печалба от Ценово предложение на съответния участник		8	10	0	5

	ПЧ _{min} е минималния предложен % печалба от Ценовото предложение на участника с най-нисък процент на печалба използван за формиране на единичните анализни цени	0	0	0	0	
	ПЧ _{max} е максималния предложен % печалба от Ценовото предложение на участника с най-висок процент на Печалба използван за формиране на единичните анализни цени	10	10	10	10	
II	ФИНАНСОВА ОЦЕНКА на офертата ФО=Ц+Ч+ДТ+ДМ+ДСР+ПЧ	40	22.94	22.87	36.60	21.52

Приложение 3.3

Оценителен лист № 3

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014”

Показател	Максимален брой точки	Участник (по ред, име)				
		"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	"Ригелс" ООД, гр. Варна	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр. Плевен	
I	Оценка на ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ (ТП)	60	45.00	59.03	59.25	30.00
II	Оценка на ФИНАНСОВИ ПОКАЗАТЕЛИ (ФП)	40	22.94	22.87	36.60	21.52
	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) на офертата = ТП + ФП	100	67.94	81.90	95.85	51.52

Видно от получените по – горе оценки, получени съобразно методиката за класиране на основание комплексна оценка, комисията предлага следното класиране за изпълнение обекта на поръчката: **Избор на изпълнител за „Извършване строително**

монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”,
гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014

На първо място – „Ригелс” ООД, гр. Варна;

На второ място - „Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна;


На трето място – «ЗСК- Девня" АД, гр. Варна;

На четвърто място – ДЗЗД «Консорциум Плевенстрой», гр. Плевен

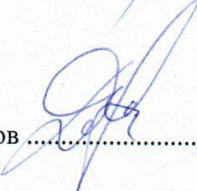
Комисията предлага за изпълнител на обекта на поръчката: „Извършване
строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС
„Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в
училище – 2014" - „Ригелс” ООД, гр. Варна

С това комисията приключи работата на 17.11.2014 г. и състави настоящия протокол и
предаде на Възложителя всички протоколи от проведени заседания и извършената
работа от комисията на директора на ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”

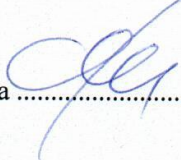
Председател:

Адвокат Елена Иванова Златева 

Членове :

1. Диан Йорданов Йорданов 

2. Владимир Минчев Страхилев 

3. Марийка Тодорова Гъделева 

4. Анка Ангелова Петрова 