

УТВЪРДИЛ:.....  
Директор / инж. Росица Генова /



## ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 06.11.2014г., от 11,00 ч., Комисия в състав, съобразно Заповед № 1098/ 06.11.2014 г. за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти чрез публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай“, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014**, открита със Решение № 1005 от 15.10.2014 г. на директора на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай и публикувана Публична покана в РОП-9035166 / 27.10.2014 г.

Днес, 06 Ноември 2014 г.

**Комисия в състав:**

от длъжностните лица, назначени с горепосочената заповед, поименно изброени:

**Председател:**

Адвокат Елена Иванова Златева – правоспособен юрист

**Членове :**

1. Диан Йорданов Йорданов - външен експерт включен в списъка по чл. 19, ал. 2 т. 8 от ЗОП на АОП под номер ВЕ-236.
2. Владимир Минчев Страхилков – строителен техник
3. Марийка Тодорова Гъделева- гл. счетоводител в ПГСС „Васил Левски” - икономист
4. Анка Ангелова Петрова - касиер - счетоводител в ПГСС „Васил Левски” - икономист

се събра в актовата зала на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай, ул. „Братя Миладинови - север” № 53А от 11.00 часа за изпълнение на Заповед № 1098/ 06.11.2014. на Директора на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай във връзка с негово решение № 1005 от 15.10.2014 г. за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет: **Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай“, по НП „Модернизация на материалната база в училище – 2014”** и публикувана Публична покана в РОП-9035166/27.10.2014 г.

В 11:05 часа деловодителката в ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай, предаде на Председателя на комисията регистъра за вписване на постъпилите оферти и 9/девет/ броя оферти.

Председателят на Комисията уведоми членовете на Комисията, че в обявения срок до 16:00 часа на 05.11.2014 г., са постъпили следните оферти:

Вх.№ съгл. Регис търа	Участник	Вх. № , дата и час на получаване
1	"Ви Джи Ем Комерс" ЕООД, гр. София	2127/05.11.2014 – 09:54 ч
2	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	2255/05.11.2014 – 13:06 ч
3	"Домстрой - Деси" ЕООД, гр. Варна	2256/05.11.2014 – 13:11 ч
4	"Ригелс" ООД, гр. Варна	2258/05.11.2014 – 13:26 ч
5	"Елитстрой" АД, гр. Благоевград	2259/05.11.2014 – 14:09 ч
6	"Керамик Вижън Груп" ЕООД, гр. Пловдив	2260/05.11.2014 – 14:59 ч
7	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	2261/05.11.2014 – 15:04 ч
8	"Бове - 7" ЕООД, гр. Пловдив	2262/05.11.2014 – 15:28 ч
9	"Биотерм" ЕООД, гр. Хасково	2265/05.11.2014 – 15:49 ч

След получаване и запознаване със списъка на участниците, всеки от членовете на комисията подписа декларация съгласно чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Съгласно чл. 34 от ЗОП, кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП на заседанието присъстваха следните , управители и упълномощени представители:

- 1.Цветил Михайлов Цветилов – управител на «Керамик Вижън Груп» ЕООД, гр.Пловдив
- 2.Веселин Светлозаров Станев – управител на ДЗЗД «Консорциум Плевенстрой», гр.Плевен
- 3.Илиана Асенова Абаджиева – управител на «РИГЕЛС» ООД, гр.Варна
- 4.Николай Георгиев Станчев, представляващ участника "ЗСК- Девня" АД, гр. Варна;
5. Станчо Василев Георгиев, представляващ участника «Домстрой - Деси»ЕООД, гр. Варна;
6. Борис Андонов Георгиев, представляващ участника "Биотелрм" ООД, гр. Хасково
- 7.Теодора Костадинова Грозданова, представляваща участника "Керамик Вижън Груп" ЕООД, гр.Пловдив

Комисията провери самоличността на присъстващите в съответствие с представените пълномощни и документи за самоличност. (**Пълномощни – четири броя**).

След проверка на цялостта и непрозрачността на пликите, комисията, съгласно описания в чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и констатира за наличието на Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3.

Комисията установи следното:

1. Офертата на **"Ви Джи Ем Комерс" ЕООД, гр. София**, съдържа: един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 1; един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 2 и Плик № 3.

2. Офертата на "ЗСК- Девня" АД, гр. Варна, съдържа: един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 1; един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 2 и Плик № 3.
3. Офертата на "Домстрой - Деси" ЕООД, гр. Варна, съдържа: един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 1; един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 2 и Плик № 3.
4. Офертата на "Ригелс" ООД, гр. Варна, съдържа: един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 1; един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 2 и Плик № 3.
5. Офертата на "Елитстрой" АД, гр. Благоевград, съдържа: един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 1; един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 2 и Плик № 3.
6. Офертата на "Керамик Вижън Груп" ЕООД, гр. Пловдив, съдържа: един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 1; един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 2 и Плик № 3.
7. Офертата на ДЗЗД "Консорциум Плевенстрой", гр. Плевен, съдържа: един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 1; един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 2 и Плик № 3.
8. Офертата на "Бове - 7" ЕООД, гр. Пловдив, съдържа: един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 1; един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 2 и Плик № 3.
9. Офертата на "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково, съдържа: един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 1; един брой непрозрачен и с ненарушена цялост Плик № 2 и Плик № 3.

Съгласно чл. 101 Г, ал. 3 от ЗОП

1. Плика с предлагана цена от офертата на "Виджием Комерс" ЕООД, гр. София, бе отворен от адвокат Златева, която оповести „Ценовото предложение“ – **225 560.97** лева без ДДС и **270673,16** лева с ДДС, и следните ценообразуващи показатели:

- средна часова ставка – 2.50 лв./ч/час;
- допълнителни разходи за труд - 35%;
- допълнителни разходи за транспорт и механизация – 0 %;
- доставно-складови разходи за материали, - 3%;
- печалба - 3%;
- други по преценка на участника .....

Ценовото предложение се подписа от трима от членовете на комисията и един представител на участник.

2. Плика с предлагана цена от офертата на "ЗСК- Девня" АД, гр. Варна, бе отворен от адвокат Златева, която оповести „Ценовото предложение“ – **194 373.28** лева без ДДС и **233 247.93** лева с ДДС, и следните ценообразуващи показатели:

- средна часова ставка – 2.95 лв./ч/час;
- допълнителни разходи за труд - 90%;
- допълнителни разходи за транспорт и механизация – 15 %;
- доставно-складови разходи за материали, - 15%;
- печалба - 8%;
- други по преценка на участника .....

Ценовото предложение се подписва от трима от членовете на комисията и един представител на участник.

3. Плика с предлагана цена от офертата на **"Домстрой - Десн" ЕООД, гр. Варна**, бе отворен от адвокат Златева, която оповести „Ценовото предложение“ – **194 020.41** лева без ДДС и **232 824.49** лева с ДДС, и следните ценообразуващи показатели:

- средна часова ставка – 3.80 лв./ч/час;
- допълнителни разходи за труд - 90%;
- допълнителни разходи за транспорт и механизация – 35 %;
- доставно-складови разходи за материали, - 10%;
- печалба - 10%;
- други по преценка на участника .....

Ценовото предложение се подписва от трима от членовете на комисията и един представител на участник.

4. Плика с предлагана цена от офертата на **"Ригелс" ООД, гр. Варна**, бе отворен от адвокат Златева, която оповести „Ценовото предложение“ – **246 365.41** лева без ДДС и **295 638.49** лева с ДДС, и следните ценообразуващи показатели:

- средна часова ставка – 6.90 лв./ч/час;
- допълнителни разходи за труд - 23%;
- допълнителни разходи за транспорт и механизация – 0.05 %;
- доставно-складови разходи за материали – 0.3%;
- печалба - 0%;
- други по преценка на участника .....

Ценовото предложение се подписва от трима от членовете на комисията и един представител на участник.

5. Плика с предлагана цена от офертата на **"Елитстрой" АД, гр. Благоевград**, бе отворен от адвокат Златева, която оповести „Ценовото предложение“ – **224 088.75** лева без ДДС и **268 906.50** лева с ДДС, и следните ценообразуващи показатели:

- средна часова ставка – 4.00 лв./ч/час;
- допълнителни разходи за труд - 70%;
- допълнителни разходи за транспорт и механизация – 40 %;
- доставно-складови разходи за материали – 7%;
- печалба - 2%;
- други по преценка на участника .....

Ценовото предложение се подписва от трима от членовете на комисията и един представител на участник.

6. Плика с предлагана цена от офертата на **"Керамик Вижън Груп" ЕООД, гр. Пловдив**, бе отворен от адвокат Златева, която оповести „Ценовото предложение“ – **230 253.18** лева без ДДС и **276 303.81** лева с ДДС, и следните ценообразуващи показатели:

- средна часова ставка – 3.10 лв./ч/час;
- допълнителни разходи за труд - 70%;
- допълнителни разходи за транспорт и механизация – 15 %;
- доставно-складови разходи за материали – 5%;
- печалба - 10%;
- други по преценка на участника .....

Ценовото предложение се подписва от трима от членовете на комисията и един представител на участник.

7. Плика с предлагана цена от офертата на ДЗЗД "Консорциум Плевенстрой", гр. Плевен, бе отворен от адвокат Златева, която оповести „Ценовото предложение“ – 255 345.75 лева без ДДС и 306 414.90 лева с ДДС, и следните ценообразуващи показатели:

- средна часова ставка – 3.50 лв./ч/час;
- допълнителни разходи за труд - 90%;
- допълнителни разходи за транспорт и механизация – 30 %;
- доставно-складови разходи за материали – 5%;
- печалба - 5%;
- други по преценка на участника .....

Ценовото предложение се подписва от трима от членовете на комисията и един представител на участник.

8. Плика с предлагана цена от офертата на "Бове - 7" ЕООД, гр. Пловдив, бе отворен от адвокат Златева, която оповести „Ценовото предложение“ – 224 052.88 лева без ДДС и 268 863.45 лева с ДДС, и следните ценообразуващи показатели:

- средна часова ставка – 7.00 лв./ч/час;
- допълнителни разходи за труд - 10%;
- допълнителни разходи за транспорт и механизация – 4 %;
- доставно-складови разходи за материали – 4%;
- печалба - 2%;
- други по преценка на участника .....

Ценовото предложение се подписва от трима от членовете на комисията и един представител на участник.

9. Плика с предлагана цена от офертата на "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково, бе отворен от адвокат Златева, която оповести „Ценовото предложение“ – 199 100.13 лева без ДДС и 238 920.15 лева с ДДС, и следните ценообразуващи показатели:

- средна часова ставка – 7.00 лв./ч/час;
- допълнителни разходи за труд - 10%;
- допълнителни разходи за транспорт и механизация – 4 %;
- доставно-складови разходи за материали – 4%;
- печалба - 2%;
- други по преценка на участника .....

Ценовото предложение се подписва от трима от членовете на комисията и един представител на участник.

Съгласно чл. 101 Г, ал. 3 от ЗОП председателя на комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на:

1. "Ви Джи Ем Комерс" ЕООД, гр. София и се подписва от трима от членовете на комисията и един представител от присъстващите участници;
2. "ЗСК- Девня" АД, гр. Варна и се подписва от трима от членовете на комисията и един представител от присъстващите участници
3. "Домстрой - Деси" ЕООД, гр. Варна и се подписва от трима от членовете на комисията и един представител от присъстващите участници

4. "Ригелс" ООД, гр. Варна и се подписа от трима от членовете на комисията и един представител от присъстващите участници
5. "Елитстрой" АД, гр. Благоевград и се подписа от трима от членовете на комисията и един представител от присъстващите участници
6. "Керамик Вижън Груп" ЕООД, гр. Пловдив и се подписа на трима от членовете на комисията и един представител от присъстващите участници
7. ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен и се подписа от трима от членовете на комисията и един представител от присъстващите участници
8. "Бове - 7" ЕООД, гр. Пловдив и се подписа от трима от членовете на комисията и един представител от присъстващите участници
9. "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково и се подписа от трима от членовете на комисията и един представител от присъстващите участници

Председателя на комисията отвори Плик 1, съдържащ папка с „Документи за подбор” и оповести документите, които съдържат на:

**"Ви Джи Ем Комерс" ЕООД, гр. София;**

Единодушно присъстващите представители на фирмите участници заявиха, че не желаят подробно да се изброяват и индивидуализират документите за подбор.

Комисията се съобрази с желанието на присъстващите в залата

След извършване на горното, Комисията приключи с публичната част на своите действия пред гореспоменатите представители на участниците (лица по чл. 68, ал. 3 от ЗОП) и продължи своята работа, съгласно чл. 68, ал. 7 от ЗОП, като пристъпи към проверка за съответствието на наличието и редовността на представените от участниците документи в Плик № 1 с предварително обявените от Възложителя условия.

В резултат на проверката на офертите, Комисията направи следните констатации:

**„Документи за подбор”**

**Участник1:** „Ви Джи Ем Комерс” ЕООД, гр. София, ЕИК: 200943227, с адрес за регистрация/кореспонденция - град София, ул.„проф. Димитър Добрев” № 8, като дружеството се представлява от Георги Ангелов Ангелов, управител.

Комисията констатира, че няма приложени доказателства към списък – образец 8, съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП на основните договори за СМР сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени от участника през последните пет години.

Представеното заверено копие на Удостоверение №I-TV012604, издадено от Камарата на строителите в България за Първа група от III до V категория строежи, не фигурира в Централен професионален регистър на строителя и това обстоятелство се констатира от извършената от Комисията проверка в съответния регистър.

**РЕШИ:**

Предлагат на Възложителя да бъде отстранен от участие в следващия етап от оценяване на офертните предложения, оферентът **„Виджием Комерс” ЕООД, гр. София** – вх. No 2127/05.11.2014

**МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:**

На основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП за отстраняване от участие в обществена поръчка с предмет: Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи

за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище – 2014” и публикувана Публична покана в РОП- 9035166/27.10.2014 г..

Участникът **Ви Джи Ем Комерс" ЕООД, гр. София**, тъй като:

1.Е представил заверено копие на Удостоверение №I-TV012604, издадено от Камарата на строителите в България за Първа група от III до V категория строежи, което не фигурира в Централен професионален регистър на строителя.

2.Не е представил всички документи, изискуеми от Възложителя, дозавящи технически възможности в областта на предмета на настоящата поръчка, визиран в Раздел II , т.2.1.4, буква «а» от Указанията за участие, а именно договор или референция с поне една образователна институция.

**Участник2:** „ЗСК- Девня" АД, гр. Варна, ЕИК: 103148230, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Варна, ул."Уста Кольо Фичето" № 62, като дружеството се представлява от Красимир Григоров, управител.

1.Участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези посочени от Възложителя в документацията за участие и Публична покана за обществена поръчка, одобрени с Решение № 1005 от 15.10.2014г. на Директора на ПГСС „Васил Левски", гр. Първомай по която участникът е подал оферта.

(Приложение 1 - съответствието на документите със списъка съгласно чл. 56 от ЗОП и тръжната документация).

Същите са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя

**Участник3:** "Домстрой - Десн" ЕООД, гр. Варна, ЕИК: 202958975, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Варна, ул."Селиолу" № 2, вх. В, ап. 1 като дружеството се представлява от Ивелина Радева Стоянова, управител.

1.Участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези посочени от Възложителя в документацията за участие и Публична покана за обществена поръчка, одобрени с Решение № 1005 от 15.10.2014г. на Директора на ПГСС „Васил Левски", гр. Първомай по която участникът е подал оферта.

(Приложение 1 - съответствието на документите със списъка съгласно чл. 56 от ЗОП и тръжната документация).

Същите са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя

**Участник4:** „Ригелс" ООД, гр. Варна, ЕИК: 103000234, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Варна, ул."Л. Каравелов" № 14, като дружеството се представлява от инж. Илияна Асенова Абаджиева, управител.

1.Участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези посочени от Възложителя в документацията за участие и Публична покана за обществена поръчка, одобрени с Решение № 1005 от 15.10.2014г. на Директора на ПГСС „Васил Левски", гр. Първомай по която участникът е подал оферта.

(Приложение 1 - съответствието на документите със списъка съгласно чл. 56 от ЗОП и тръжната документация).

Същите са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя

**Участник5:** "Елитстрой" АД, гр. Благоевград, ЕИК: 101685540, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Благоевград, ул."Ал. Стамболийски" № 9, ет. 1, като дружеството се представлява от Изабела Георгиева, изпълнителен Директор.

Комисията констатира, че няма приложени доказателства към списък – образец 8, съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП на основните договори за СМР сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени от участника през последните пет години и

РЕШИ:

Предлагат на Възложителя да бъде отстранен от участие в следващия етап от оценяване на офертните предложения, оферентът "Елитстрой" АД, гр. Благоевград – вх. No 2259/05.11.2014

#### **МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:**

На основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП за отстраняване от участие в обществена поръчка с предмет: Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище – 2014" и публикувана Публична покана в РОП- 9035166/27.10.2014 г..

Участникът "Елитстрой" АД, гр. Благоевград, тъй като:

**не е представил всички документи, изискуеми от Възложителя, дозвващи технически възможности в областта на предмета на настоящата поръчка, визиран в Раздел II , т.2.1.4, буква «а» от Указанията за участие, а именно договор или референция с поне една образователна институция.**

**Участник 6: "Керамик Вижън Груп" ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК: 200525480**, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Пловдив, ул."Д-р Владо" № 1, като дружеството се представлява от Цветил Михайлов Цветилов, управител.

Комисията констатира, че няма приложен валиден документ доказващ упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП и

РЕШИ:

Предлагат на Възложителя да бъде отстранен от участие в следващия етап от оценяване на офертните предложения, оферентът "Керамик Вижън Груп" ЕООД, гр. Пловдив – вх. No 2260/05.11.2014

#### **МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:**

На основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП за отстраняване от участие в обществена поръчка с предмет: Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище – 2014" и публикувана Публична покана в РОП- 9035166/27.10.2014 г..

Участникът „Керамик Вижън Груп" ЕООД, гр. Пловдив, тъй като:

**не е представил всички документи, изискуеми от Възложителя, дозвващи упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП в областта на предмета на настоящата поръчка, визиран в Раздел II , т.2.1.3. от Указанията за участие ,**

Удостоверение № I-TV012063 издадено от Камарата на строителите в България е с изтекъл срок на валидност /30.09.2014г./ и не е представен документ , че е в процедура на пререгистрация.

**Участник7:** ДЗЗД "Консорциум Плевенстрой", гр. Плевен, с участници „Станевигруп» ООД, ЕИК:114685818 и «Гарантстрой» ООД, ЕИК: 824165242 с адрес за регистрация/кореспонденция - град Плевен, ул."Бургас" № 3, като сдружението се представлява от Веселин Светлозаров Станев - управител



1.Участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези посочени от Възложителя в документацията за участие и Публична покана за обществена поръчка, одобрени с Решение № 1005 от 15.10.2014г. на Директора на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай по която участникът е подал оферта.

(Приложение 1 - съответствието на документите със списъка съгласно чл. 56 от ЗОП и тръжната документация).

Същите са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя

**Участник8:** "Бове - 7" ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК: 115756920, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Пловдив, ул."Екзарх Йосиф" № 7, като дружеството се представлява от Борис Петров Комитов, управител.

Комисията констатира, че няма приложени доказателства към списък – образец 8, съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП на основните договори за СМР сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени от участника през последните пет години и

РЕШИ:

Предлагат на Възложителя да бъде отстранен от участие в следващия етап от оценяване на офертните предложения, оферентът "Бове - 7" ЕООД, гр. Пловдив – вх. № 2262/05.11.2014

#### **МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:**

На основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП за отстраняване от участие в обществена поръчка с предмет: Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай“, по НП „Модернизация на материалната база в училище – 2014“ и публикувана Публична покана в РОП- 9035166/27.10.2014 г..

Участникът "Бове - 7" ЕООД, гр. Пловдив, тъй като:

**не е представил всички документи, изискуеми от Възложителя, доизващи технически възможности в областта на предмета на настоящата поръчка, визиран в Раздел II , т.2.1.4, буква «а» от Указанията за участие, а именно договор или референция с поне една образователна институция.**

**Участник9:** "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково, ЕИК: 126654830, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Хасково, ул. „Бистрица“, № 5, като дружеството се представлява от Петрана Борисова Андонова, управител.

1.Участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези посочени от Възложителя в документацията за участие и Публична покана за обществена поръчка, одобрени с Решение № 1005 от 15.10.2014г. на Директора на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай по която участникът е подал оферта.

(Приложение 1 - съответствието на документите със списъка съгласно чл. 56 от ЗОП и тръжната документация).

Същите са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя

Във връзка с изпълнение на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, Комисията взе единодушно следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

1. Приема за редовни и съответстващи на изискванията към участниците представените от **Участник2** - „ЗСК- Девня" АД, гр. Варна - документи, съгласно опис-приложение образец 22 в плик № 1 от офертата на участника.

2. Приема за редовни и съответстващи на изискванията към участниците представените от Участник3 - „Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна - документи, съгласно опис-приложение образец 22 в плик № 1 от офертата на участника.

3. Приема за редовни и съответстващи на изискванията към участниците представените от Участник4 - „Ригелс" ООД, гр. Варна - документи, съгласно опис-приложение образец 22 в плик № 1 от офертата на участника.

4. Приема за редовни и съответстващи на изискванията към участниците представените от Участник7 - ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен - документи, съгласно опис-приложение образец 22 в плик №1 от офертата на участника

5. Приема за редовни и съответстващи на изискванията към участниците представените от Участник9 - "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково - документи, съгласно опис-приложение образец 22 в плик № 1 от офертата на участника

Разглеждането на редовността на подадените документи приключи в 14.00ч

**Във връзка с направените констатации при разглеждането на офертите, Комисията взе единодушно следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Комисията пристъпи към разглеждане на документите по същество на „Техническо предложение" както следва:**

**1. „ЗСК- Девня" АД, гр. Варна, ЕИК: 103148230**

Председателя на комисията оповести наличните документи:

- Техническото предложение – Образец № 16;
- Линеен календарен план - Образец № 17;

Описание на параметрите в техническото предложение:

Срок за изпълнение – 30 кал.дни от възлагането на договора;

Искано авансово плащане в размер на 20.00 % за изпълнение на поръчката

**2. „Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна, ЕИК: 202958975**

Председателя на комисията оповести наличните документи:

- Техническото предложение – Образец № 16;
- Линеен календарен план - Образец № 17;

Описание на параметрите в техническото предложение:

Срок за изпълнение – 31 кал.дни от възлагането на договора;

Искано авансово плащане в размер на 0.00 % за изпълнение на поръчката

**3. „Ригелс" ООД, гр. Варна, ЕИК: 103000234**

Председателя на комисията оповести наличните документи:

- Техническото предложение – Образец № 16;
- Линеен календарен план - Образец № 17;

Описание на параметрите в техническото предложение:

Срок за изпълнение – 30 кал.дни от възлагането на договора;

Искано авансово плащане в размер на 1.00 % за изпълнение на поръчката

#### 4. ДЗЗД "Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен, ЕИК:

Председателя на комисията оповести наличните документи:

- Техническото предложение – Образец № 16;
- Линеен календарен план - Образец № 17;

Описание на параметрите в техническото предложение:

Срок за изпълнение – 30 кал.дни от възлагането на договора;

Искано авансово плащане в размер на 40.00 % за изпълнение на поръчката

#### 5. „Биотерм" ЕООД, гр. Хасково, ЕИК: 126654830

Председателя на комисията оповести наличните документи:

- Техническото предложение – Образец № 16;
- Линеен календарен план - Образец № 17;

Описание на параметрите в техническото предложение:

Срок за изпълнение – 30 кал.дни от възлагането на договора;

Искано авансово плащане в размер на 0.00 % за изпълнение на поръчката

Критерий за определяне на изпълнител е икономически най-изгодно предложение.

Преди да присъпи към оценяване на офертните предложения на участниците, комисията извърши сравняване на техническите предложения на същите с оглед разпоредбата на чл. 70,ал.1 от ЗОП и

#### КОНСТАТИРА:

##### 1. По показател П1 - Срок на изпълнение на поръчката

*Няма предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.*

##### 2. По показател П2 - Искано авансово плащане

#### Приложение 2

*Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014”*

Таблица No 2- Изчисляване на среден - искан Аванс(Ав)

No	Участник	Искан "Аванс"(Ав) в % от участниците по ред					Средна Ав (в %)= $\sum$ Ав(на останалите участника)/4	
		1	2	3	4	5		
		20	0	1	40	0		

1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна		0	1	40	0		10.25
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	20		1	40	0		15.25
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	20	0		40	0		15.00
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	20	0	1	0	0		5.25
5	"Биотерм" ЕООД, гр. Хасково	20	0	1	40.00			15.25

**Таблица 2-Проверка по чл.70, ал.1 ЗОП**

№	За Участник	средна искан Аванс-Х (проценти)	у (%)	X-Y (%)	(X- Y)/X*100 (%)
1	2	3	4	5	6
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	10.25	20.00	-9.75	-95.12
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	15.25	0.00	15.25	100.00
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	15.00	1.00	14.00	93.33
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	5.25	40.00	-34.75	-661.90
5	"Биотерм" ЕООД, гр. Хасково	15.25	0.00	15.25	100.00

Забележка:

1. Средната "искан аванс" в проценти на останалите оферти се получава, като се съберат "Ав" в проценти на всички останали оферти, без тази с проверяваният "Ав" и се разделят на броя им.- табл.2

2. Проверката по чл.70,ал.1 ЗОП се извърши по формулата:

$\frac{X-Y}{X} \times 100 = \% / X$  - средна "Ав" в проценти, където X-средна "Ав" в проценти; Y- "Ав" в проценти на проверявания участник

X

3. Получените в таблица 2, в колона 6- отрицателни резултати представляват %, с който офертата на проверявания участник надхвърля средния искан аванс в проценти, а с положителен знак %, с които искания аванс в проценти на проверявания участник е по-ниска от средния "Ав"

**Предложения за искан аванс на :**

1. „Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна;
2. "Ригелс" ООД, гр. Варна;
3. "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково

**са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.**

Във връзка с направената констатация и след като комисията подробно се запозна със съдържанието на техническото предложения на гореупоменатите участници на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, Комисията единодушно взе следното

## РЕШЕНИЕ:

### 1. ИЗИСКВА от:

- „Домстрой-Деси“ ЕООД, гр. Варна да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на „Искано авансово плащане“ за изпълнение на поръчката в размер на 0,00% от стойността на поръчката;
- „Ригелс“ ООД, гр. Варна да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на „Искано авансово плащане“ за изпълнение на поръчката в размер на 1,00% от стойността на поръчката;
- „Биотерм“ ЕООД, гр. Хасково да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на „Искано авансово плащане“ за изпълнение на поръчката в размер на 0,00% от стойността на поръчката.

2. ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на обосновката – 3 / три / работни дни след получаване на искането за нея. Писмената обосновка да бъде представена в деловодството на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай.

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на допуснатите оферти. Членовете на комисията подробно се запознаха с документите от ПЛИК “З”- „Финансови показатели“ от ценовото предложение на допуснатите участниците.

В резултат на проверката на офертите, Комисията направи следните констатации:

**„Финансови показатели“ от ценовото предложение на:**

**Участник1:** „ЗСК- Девня“ АД, гр. Варна, ЕИК: 103148230, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Варна, ул.„Уста Кольо Фичето“ № 62, като дружеството се представлява от Красимир Григоров, управител.

1. „Финансови показатели“ от ценовото предложение на участника са съобразени с тези посочени от Възложителя в документацията за участие – МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА, одобрени с Решение № 1005 от 15.10.2014г. на Директора на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай по която участникът е подал оферта.

**Участник2:** „Домстрой - Деси“ ЕООД, гр. Варна, ЕИК: 202958975, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Варна, ул.„Селиолу“ № 2, вх. В, ап. 1 като дружеството се представлява от Ивелина Радева Стоянова, управител

1. „Финансови показатели“ от ценовото предложение на участника са съобразени с тези посочени от Възложителя в документацията за участие – МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА, одобрени с Решение № 1005 от 15.10.2014г. на Директора на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай по която участникът е подал оферта.

**Участник3:** „Ригелс“ ООД, гр. Варна, ЕИК: 103000234, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Варна, ул.„Л. Каравелов“ № 14, като дружеството се представлява от инж. Илияна Абаджиева, управител.

1. „Финансови показатели“ от ценовото предложение на участника са съобразени с тези посочени от Възложителя в документацията за участие – МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА, одобрени с Решение № 1005 от 15.10.2014г. на Директора на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай по която участникът е подал оферта.

**Участник4:** ДЗЗД „Консорциум Плевенстрой“, с адрес за кореспонденция - град Плевен, ул.„Бургас“ № 3, като сдружението се представлява от Веселин Станев

1. „Финансови показатели“ от ценовото предложение на участника са съобразени с тези посочени от Възложителя в документацията за участие – МЕТОДИКА ЗА

ОЦЕНКА, одобрени с Решение № 1005 от 15.10.2014г. на Директора на ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай по която участникът е подал оферта  
**Участник5: "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково, ЕИК: 126654830**, с адрес за регистрация/кореспонденция - град Хасково, ул. „Бистрица“, № 5, като дружеството се представлява от Петрана Андонова, управител.

Комисията констатира, че предложения процент за „Допълнителни разходи за труд“ не е съобразен с „Кодекса за социално осигуряване“ и „Закон за здравно осигуряване“ от които е видно, че осигурителните и здравни вноски за сметка на работодателя за 2014 г са в размер на:

- родени преди 1959г (Фонд Пенсии-9.9%; Общо заболяване и майчинство-2.1%; Безработица-0.6%; Трудова злополука и професионална болест-0.7%;ЗОВ върху ФРЗ и социални – 4.8%), общо – **18.10**;

- родени след 1959г (Фонд Пенсии-7.1%; Общо заболяване и майчинство-2.1%; Безработица-0.6%; Трудова злополука и професионална болест-0.7%;ЗОВ върху ФРЗ и социални – 4.8%), общо – **15.30**

и

#### РЕШИ:

Предлагат на Възложителя да бъде отстранен от участие в следващия етап от оценяване на офертните предложения, участникът "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково – вх. № 2265/05.11.2014

#### **МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:**

На основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП за отстраняване от участие в обществена поръчка с предмет: Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай“, по НП „Модернизация на материалната база в училище – 2014“ и публикувана Публична покана в РОП- 9035166/27.10.2014 г..

Участникът "Биотерм" ЕООД, гр. Хасково, тъй като:

**в ценовото си предложение(Плик 3) по подпоказател „Допълнителни разходи за труд“ е направил предложение в размер на 10%, неотговарящо на предварителните условия на Възложителя визирани в „Методика за оценка“, а именно:**

**„ДТ да са съобразени с „Кодекса за социално осигуряване“ и „Закон за здравно осигуряване“”**

Преди да присъпи към оценяване на офертните предложения на участниците, комисията извърши сравняване на „финансовите показатели“ в ценовите предложения на същите с оглед разпоредбата на чл. 70,ал.1 от ЗОП и

#### КОНСТАТИРА:

##### **1. По подказател Ц - Крайна цена**

**Няма предложение, което да е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.**

Приложение 2

Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014”

Таблица No 4- Изчисляване на средна часова ставка

No	Участник	Предлагана часова ставка от участниците по ред							Средна час.ст (в лева)= $\frac{\sum \text{Часови ставки(на останалите участника)}}{3}$
		1	2	3	4	5	8	9	
		2.95	3.80	6.90	3.50				
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна		3.80	6.90	3.50				4.73
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	2.95		6.90	3.50				4.45
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	2.95	3.80		3.50				3.42
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	2.95	3.80	6.90					4.55

Таблица 2-Проверка по чл.70, ал.1 ЗОП

No	За Участник	средна часова ставка-X (лева)	y (лева)	X-Y (лева)	(X-Y)/X*100 (%)
1	2	3	4	5	6
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	4.73	2.95	1.78	37.68
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	4.45	3.80	0.65	14.61
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	3.42	6.90	-3.48	-101.95
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	4.55	3.50	1.05	23.08

Забележка:

1. Средната час.ст. в левове на останалите оферти се получава, като се съберат час.ст-ки в левове на всички останали оферти, без тази с проверяваният "ч.ст." и се разделят на броя им.-табл.4

2. Проверката по чл.70,ал.1 ЗОП се извърши по формулата:

$\frac{X-Y}{X} \times 100 = \%$  / X-средна ч.ст. в левове, където X- средна "час.ст." в левове; Y-час.ст. в левове на проверявания участник

X

3. Получените в таблица 2, в колона 6- отрицателни резултати представляват %, с който офертата на проверявания участник надхвърля средната час.ст. в левове, а с положителен знак %, с които средната час.ст. в левове на проверявания участник е по-ниска от средната часова ставка

## Приложение 2

*Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014”*

Таблица No 5- Изчисляване на средна - ДТ

No	Участник	Предлагана "Доп. Разходи за труд" в % от участниците по ред							Средна ДТ (в %)= $\sum$ ДТ(на останалите участника)/3
		1	2	3	4	5	8	9	
		90.00	90.00	23.00	90.00				
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна		90.00	23.00	90.00				67.67
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	90.00		23.00	90.00				67.67
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	90.00	90.00		90.00				90.00
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	90.00	90.00	23.00					67.67

Таблица 2-Проверка по чл.70, ал.1 ЗОП

No	За Участник	средна ДТ- X (проценти)	y (%)	X-Y (%)	(X-Y)/X*100 (%)
1	2	3	4	5	6
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	67.67	90.00	-22.33	-33.00
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	67.67	90.00	-22.33	-33.00
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	90.00	23.00	67.00	74.44
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	67.67	90.00	-22.33	-33.00

Забележка:

1. Средната ДТ в проценти на останалите оферти се получава, като се съберат Доп. за труд в проценти на всички останали оферти, без тази с проверяваният "ДТ" и се разделят на броя им.-



табл.5

2. Проверката по чл.70,ал.1 ЗОП се извърши по формулата:

$\frac{X-Y}{X} \times 100 = \% / X$  - средна "ДТ" в проценти, където X-средна ДТ в проценти; Y- ДТ в проценти на проверявания участник

X

3. Получените в таблица 2, в колона 6- отрицателни резултати представляват %, с който офертата на проверявания участник по-ниска от средната средната ДТ в проценти, а с положителен знак %, с който ДТ в проценти на проверявания участник надхвърля "Доп. разх. за труд"

## Приложение 2

*Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014”*

Таблица No 6- Изчисляване на средна - ДМ

No	Участник	Предлагана "Доп. Разходи за механизация"(ДМ) в % от участниците по ред								Средна ДМ (в %) = $\frac{\sum \text{ДМ(на останалите участника)}}{3}$
		1	2	3	4	5	8	9	10	
		15.00	35.00	0.05	30.00					
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна		35.00	0.05	30.00					21.68
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	15.00		0.05	30.00					15.02
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	15.00	35.00		30.00					26.67
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	15.00	35.00	0.05						16.68

Таблица 2-Проверка по чл.70, ал.1 ЗОП

No	За Участник	средна ДМ- X (проценти)	y (%)	X-Y (%)	(X-Y)/X*100 (%)
1	2	3	4	5	6
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	21.68	15.00	6.68	30.82
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	15.02	35.00	-19.98	-133.07
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	26.67	0.05	26.62	99.81
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	16.68	30.00	-13.32	-79.82

Забележка:

1. Средната ДМ в проценти на останалите оферти се получава, като се съберат Доп. за механ. в проценти на всички останали оферти, без тази с проверяваният "ДМ" и се разделят на броя им-табл.6

2. Проверката по чл.70,ал.1 ЗОП се извърши по формулата:

$\frac{X-Y}{X} \times 100 = \% / X$ - средна "ДМ" в проценти, където X-средна ДМ в проценти; Y- ДМ в проценти на проверявания участник

X

3. Получените в таблица 2, в колона 6- отрицателни резултати представляват %, с който офертата на проверявания участник надхвърля средната ДМ в проценти, а с положителен знак %, с които ДМ в проценти на проверявания участник е по-ниска от средната "Доп. разх. за механизация"

## Приложение 2

*Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014”*

Таблица No 7- Изчисляване на средна - ДСР

No	Участник	Предлагана "Дост. складови разходи"(ДСР) в % от участниците по ред						Средна ДСР (в %)= $\sum$ ДСР(на останалите участника)/3
		1	2	3	4			
		15.00	10.00	0.30	5.00			
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна		10.00	0.30	5.00			5.10
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	15.00		0.30	5.00			6.77
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	15.00	10.00		5.00			10.00
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	15.00	10.00	0.30				8.43

Таблица 2-Проверка по чл.70, ал.1 ЗОП

No	За Участник	средна ДСР-X (проценти)	y (%)	X-Y (%)	(X-Y)/X*100 (%)
1	2		4	5	6
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	5.10	15.00	-9.90	-194.12
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	6.77	10.00	-3.23	-47.78
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	10.00	0.30	9.70	97.00
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	8.43	5.00	3.43	40.71

Забележка:

1. Средната ДСР в проценти на останалите оферти се получава, като се съберат Дост. скл. разходи в проценти на всички останали оферти, без тази с проверяваният "ДСР" и се разделят на броя им.- табл.7

2. Проверката по чл.70,ал.1 ЗОП се извърши по формулата:

$\frac{X-Y}{X} \times 100 = \% / X$  - средна "ДСР" в проценти, където X-средна ДСР в проценти; Y- ДСР в проценти на проверявания участник

X

3. Получените в таблица 2, в колона 6- отрицателни резултати представляват %, с който офертата на проверявания участник надхвърля средната ДСР в проценти, а с положителен знак %, с които ДСР в проценти на проверявания участник е по-ниска от средната "Дост.скл. разходи"

## Приложение 2

*Избор на изпълнител за „Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай”, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014”*

**Таблица No 8- Изчисляване на средна - печалба**

No	Участник	Предлагана "Печалба"(Печ) в % от участниците по ред						Средна Печ (в %)= $\frac{\sum \text{Печ(на останалите участника)}}{3}$
		1	2	3	4			
		8	10	0	5			
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна		10	0	5			5.00
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	8		0	5			4.33
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	8	10.00		5			7.67
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	8	10	0.00				6.00

**Таблица 2-Проверка по чл.70, ал.1 ЗОП**

No	За Участник	средна печалба-X (проценти)	y (%)	X-Y (%)	$\frac{(X-Y)}{X} \times 100$ (%)
1	2	3	4	5	6
1	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	5.00	8.00	-3.00	-37.50
2	„Домстрой-Деси" ЕООД, гр. Варна	4.33	10.00	-5.67	-56.67
3	"Ригелс" ООД, гр. Варна	7.67	0.00	7.67	766566.67
4	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	6.00	5.00	1.00	20.00

Забележка:

1. Средната Печалба в проценти на останалите оферти се получава, като се съберат печалба в проценти на всички останали оферти, без тази с проверяваният "Печ" и се разделят на броя им.-

табл.8

2. Проверката по чл.70,ал.1 ЗОП се извърши по формулата:

$\frac{X-Y}{X} \times 100 = \% / X$  - средна "Печ" в проценти, където X-средна Печ в проценти; Y- Печ в проценти на проверявания участник

X

3. Получените в таблица 2, в колона б- отрицателни резултати представляват %, с който офертата на проверявания участник надхвърля средната печалба в проценти, а с положителен знак %, с които печалбата в проценти на проверявания участник е по-ниска от средната "Печ"

2. По подказател Ср/ч.с/ - средна часова ставка използвана при формиране на единичните анализни цени

"Ригелс" ООД, гр. Варна;

е с повече от 20 на сто по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. По подказател ДТ - допълнителни разходи за труд използван при формиране на единичните анализни цени

"Ригелс" ООД, гр. Варна;

е с повече от 20 на сто по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

4. По подказател ДМ - допълнителни разходи за механизация използван при формиране на единичните анализни цени

"Ригелс" ООД, гр. Варна;

е с повече от 20 на сто по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

5. По подказател ДСР - % за доставно складови разходи използван при формиране на единичните анализни цени

- "Ригелс" ООД, гр. Варна;

- ДЗЗД "Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен

са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

6. По подказател Печ - % печалба използван при формиране на единичните анализни цени

"Ригелс" ООД, гр. Варна;

е с повече от 20 на сто по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Във връзка с направената констатация и след като комисията подробно се запозна със съдържанието на ценовото предложения на гореупоменатите участници на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, Комисията единодушно взе следното

**РЕШЕНИЕ:**

I. ИЗИСКВА от:

- 1. "Ригелс" ООД, гр. Варна да представи подробна писмена обосновка за:**
- начина на формиране на **Ср/ч.с/** - средна часова ставка използвана при формиране на единичните анализни цени в размер на 6,90 лева;
  - начина на формиране на **ДТ** - допълнителни разходи за труд използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 23.0%;
  - начина на формиране на **ДМ** - допълнителни разходи за механизация използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 0,05%;
  - начина на формиране на **ДСР** - доставно складови разходи използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 0,3%;
  - начина на формиране на **Печ** - печалба използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 0,0%

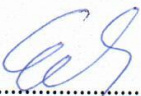
**2. ДЗЗД "Консорциум Плевенстрой", гр. Плевен да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на ДСР - доставно складови разходи използван при формиране на единичните анализни цени в размер на 5,0%.**

II. ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на обосновката – **3 / три / работни дни след получаване на искането за нея.** Писмената обосновка да бъде представена в деловодството на ПГСС „Васил Левски”, гр. Първомай.


III. Комисията да се събере за провеждане на следващо заседание за продължаване на своята работа в 13.00 часа на деня следващ деня в който изтича срока за представяне на обосновките.

**Комисията приключи своята работа на 06.11.2014г. в 18.30ч.**


Председател:

Адвокат Елена Иванова Златева 

Членове :

1. Диан Йорданов Йорданов 

2. Владимир Минчев Страхилков 

3. Марийка Тодорова Гъделева 

4. Анка Ангелова Петрова 

Избор на изпълнителя за „ Извършване строително монтажни работи за подобряване на училищната среда в ПГСС „Васил Левски“, гр. Първомай“, по НП „Модернизация на материалната база в училище - 2014

Таблица за проверка на съответствието на документите със списъка съгласно чл. 56 от ЗОП и тръжната документация

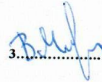
№	Име на участника	Доказателства за технически възможности и квалификация за изпълнение на поръчката по чл. 51, ал. 1 от ЗОП																									
		Приложен ли е списък на документите, съдържащи се в офертата - подписан от участника-обр. 22	Офертата- подписан от участника-обр. 1	Представяне на участника, подписана от участника-обр. 2	Има ли документи за регистрация на участника	Декларация за приемане условията на договора и поръчката -обр. 3	Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП	Копия на валидни сертификати за випуск:ISO 9001	Декларация за извършен оглед на място-обр. 4	Декларация по чл. 47, ал. 1 от ЗОП за отсъствие на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, букви "а", "б", "в", "г" и "д", т.2, т.3 и т.4, ал. 2, т. 5 и ал. 5 от ЗОП	Декларация по чл. 47, ал. 8, т.2 от ЗОП (оригинал) - обр. 6	Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП(оригинал) -обр. 7	Списък - Декларация с посочени изискуемите данни и параметри по член 51, ал.1, т.2 от ЗОП -образ 8	Референци за описаните договори	Декларация - Списък на експертите - Образец № 10, оригинал подписан и подписаната от участника	Автобиография	Декларация за разположение на експерт - Образец № 11, оригинал подписан	Декларация за доставка и влягане на основни изпове строителни продукти - Образец № 9, оригинал подписан и подписаната от участника	Декларация за участие на подизпълнител- подписан от участника- обр.13	Декларация за участие от подизпълнител - обр.14	Декларация за минимална цена на тръда - обр.15	"Предложение за изпълнение на поръчката" (оригинал)подписан от участника -обр. 16	Ценовата оферта -"Предлагана цена" (оригинал)подписан от участника -обр. 18	Офертата преминава на следващия етап от работата на комисията	Бележки на оценителите		
		да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	да/не	
1	"ВИДЖИЕМ КОМЕРС", гр. София	да	да	да	да	да	да	да	1 бр	1 бр	1 бр	да	96р	да-2	да-2	да-2	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	0
2	"ЗСК- Девня" АД, гр. Варна	да	да	да	да	да	да	да	1 бр	1 бр	1 бр	да	76р	да-2	да-2	да-2	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	
3	"Домстрой - Деси" ЕООД, гр. Варна	да	да	да	да	да	да	да	1 бр	1 бр	1 бр	да	46р	да-2	да-2	да-2	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	
4	"Ригел" ООД, гр. Варна	да	да	да	да	да	да	да	1 бр	1 бр	1 бр	да	146р	да-2	да-2	да-2	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	
5	"Елитстрой" АД, гр. Благоевград	да	да	да	да	да	да	да	1 бр	1 бр	1 бр	да	36р	да-2	да-2	да-2	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	
6	"Керамик Вижя Груп" ЕООД, гр. Пловдив	да	да	да	да	да	да	да	1 бр	1 бр	1 бр	да	36р	да-2	да-2	да-2	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	
7	ДЗЗД"Консорциум Плевенстрой", гр.Плевен	да	да	да	да	да	да	да	4 бр	4 бр	4 бр	да	36р	да-2	да-2	да-2	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	
8	"Бове - 7" ЕООД, гр. Пловдив	да	да	да	да	да	да	да	1 бр	1 бр	1 бр	да	16р	да-2	да-2	да-2	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	
9	"Биотери" ЕООД, гр. Хасково	да	да	да	да	да	да	да	1 бр	1 бр	1 бр	да	46р	да-3	да-2	да-3	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	

Комисия:

1




3



4



5

